

CO-industri
Att. Keld Høgh



Høreforeningen

Blekinge Boulevard 2

2630 Taastrup

Tlf.: +45 3675 4200

mail@hoeforeningen.dk

www.hoeforeningen.dk

Taastrup, den 12. august 2015

Kommentarer fra Leon Carlsen, formand for Tilgængelighedsudvalget, til den foreslåede opdatering af At-vejledning D.6.1. om støj:

På side 3 i ”Redegørelse for helbredseffekter af støj” konkluderer Det Nationale Forskningscenter for Arbejdsmiljø, januar 2015, at der er en klar sammenhæng mellem høretab og tinnitus, og at støjbetinget høreskade ofte er forbundet med tinnitus. Samtidig konkluderes det også, at der ikke er belæg for, at tinnitus forekommer uden, at den er forbundet med hørenedsættelse hos danske arbejdstagere i erhverv med høreskadende støjbelastning, og at der derfor ikke er grund til at antage, at støj vil være en primær kilde til udvikling af tinnitus i erhverv med ikke-høreskadende støjbelastning.

Vi undrer os over, at man i redegørelsen sammenligner støj i industrien med støj på/eller i kontormiljøet... Vi mener, at der er tale om forskellige typer af støj. Man kan f.eks. ikke sammenligne kraftige impulsstøj (slag fra metal mod metal eller høje lyde fra f.eks. en fræsemaskine) med eksempelvis høje eller adskillige daglige telefonopkald på kontoret eller støjen fra de supermarkedskasser, hvor ekspedienter scanner varer med høje bip-lyde osv. Førstnævnte er/kan være høreskadende støj og sidstnævnte er ikke-høreskadende støj, men kan alligevel være med til at påvirke i negativ retning i form af mere tinnitus.

Som eksempler kan vi nævne den vedvarende summen af varmpumper, ventilationsanlæg, der også findes i kontormiljøer. Der findes tilfælde, hvor selv svag støj kan være psykisk belastende - såkaldt lavfrekvensstøj, som nok er harmløs for de fleste, men som kan være noget af en øredøvende larm for nogle personer. Psykisk belastende vil være mere dækkende for disse tilfælde end ordet generende (se bilag 1 - punkt 9).

Vi mener også, at man ikke i tilstrækkeligt omfang tager højde for støjens langtidspåvirkning, hvilket i sig selv kan være stressende både psykisk og fysisk, og at der fokuseres for meget på kortvarige høje støjpåvirkninger.

En af de arbejdspladser, der har været meget fremme i forbindelse med støjbelastninger, er daginstitutionerne. Hvorfor nævnes de ikke i redegørelsen? Hvorfor bruger man kontorbaggrundsstøj som reference? Hvad med børnehavebaggrundsstøj og industribaggrundsstøj, som er vidt forskellige støjtyper? Nogle steder kan støjen være høreskadende og andre steder er den

ikke høreskadende, men den ikke-høreskadende støj kan alligevel - især ved langtidspåvirkning - influere på ens egen fysiske og psykiske trivsel.

Støj i klasseværelser bliver bagatelliseret som en såkaldt "selvoplevelse" hos skolelærerne. Undersøgelser blandt lærere har påvist, at støj på deres arbejdspladser kan påvirke lærernes fysiske og psykiske trivsel i negativ retning.

På side 3 i redegørelsen står der, at "personer med en relativt god hørelse vil være mere plaget af støj end personer med et høretab". Dette er efter vores opfattelse ikke korrekt, da personer med et høretab har sværere ved at høre det primære, når der kommer en baggrundsstøj. Det er et af vores primære fokuspunkter i Danmarks Radios brugerråd, hvor vi igen og igen harcellerer over baggrundsstøjen i eksempelvis TV-avisen. Baggrundsstøjen kan være musik eller gadestøj og lignende.

På side 6 sammenligner man støjproblemerne i industrien (høreskadende støj) med kontormiljøet (ikke-høreskadende støj), idet ansatte i finanssektoren tjente som referencegruppe, og derfor konkluderer man, at der ikke er fundet sammenhænge mellem hverken akut eller langvarig arbejdsrelateret støjbelastning, og at der ikke er sikre tegn på, at udsættelse for baggrundsstøj på lavt niveau (ikke-høreskadende støj) fører til fysiologiske stressreaktioner. Man har heller ikke undersøgt langtidseffekterne af ikke-høreskadende støj på fysiologisk aktivering, men alligevel konkluderer man, at "det er svært at forestille sig, at der kan forekomme kroniske effekter".

På side 10 mener vi, at konklusionerne er forkerte. Der findes undersøgelser, der viser, at de akustiske forhold i arbejdslokaler har en væsentlig betydning for trivslen blandt medarbejderne.

Vi mener, at redegørelsen hviler på et alt for tyndt grundlag til, at det kan berettige en væsentlig lempelse af indholdet i AT-vejledning D 6.1.

Høreforeningen er derfor ikke enig i forslaget om ændring af punkterne 5 og 9 i AT-vejledningen (bilag 1). Vi anbefaler, at man fortsat bibeholder teksten på punkterne 5, fordi ikke-høreskadende støj kan også udløse tinnitus og andre former for ubehag fysisk og psykisk, hvis der er tale om en langtidspåvirkning. Punkt 9 bør teksten også bibeholdes, da selv svag støj kan være psykisk belastende.

Med venlig hilsen

Leon Carlsen
Næstformand i Høreforeningen og
Formand for Tilgængelighedsudvalget